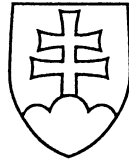


Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozká 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0628/99/2016

Dňa : 02.01.2017



ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Hechter Slovakia spol. s r.o., Štefánikova 43, 949 01 Nitra, IČO: 34 109 722**, zastúpený: Mgr. Zuzana Gáliková, advokátska kancelária, Farská 33, 949 01 Nitra, kontrola vykonaná dňa 29.06.2016, 04.07.2016, 18.07.2016 a dňa 25.07.2016, v **Cestovnej kancelárii HECHTER, Štefánikova trieda 43, Nitra, dňa 29.07.2016 v Cestovnej kancelárii HECHTER, Alžbetina 11, Košice a dňa 29.07.2016 v Cestovnej kancelárii HECHTER, Jesenského 14, Bratislava**, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0209/04/16, zo dňa 11.10.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **66 000,- € (slovom šesťdesiatšesťtisíc eur)**, pre porušenie uloženého predbežného opatrenia č. 2069/04/2016 zo dňa 22.07.2016, uloženého podľa § 21 ods. 1 a pre porušenie § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 2 písm. a/, b/, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b/ vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0209/04/16, zo dňa 11.10.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Hechter Slovakia, spol s r.o. - peňažnú pokutu vo výške 66 000 €, pre porušenie uloženého predbežného opatrenia č. 2069/04/2016 zo dňa

22.07.2016, uloženého podľa § 21 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b), zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo dňa 29.06.2016, dňa 04.07.2016, dňa 18.07.2016 a dňa 25.07.2016 v prevádzkarni – **Cestovná kancelária HECHTER, Štefánikova trieda 43, Nitra, dňa 29.07.2016** v prevádzkarni – **Cestovná kancelária HECHTER, Alžbetina 11, Košice, dňa 29.07.2016** v prevádzkarni – **Cestovná kancelária HECHTER, Jesenského 14, Bratislava** zistené, že účastník konania nedodrжал zákaz používať nekalé obchodné praktiky.

V čase kontroly dňa 29.07.2016 na vyššie uvedenej prevádzke v Košiciach, Alžbetina 11 a dňa 29.07.2016 na vyššie uvedenej prevádzke v Bratislave, Jesenského 14 bolo zo strany inšpektorov SOI zistené, že došlo zo strany účastníka konania **k preukázateľnému porušeniu vydaného predbežného opatrenia** č. 2069/04/2016 zo dňa 22.07.2016, uloženého podľa § 21 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie správneho rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržať predbežné opatrenie č. 2069/04/2016 zo dňa 22.07.2016; dodržať zákaz použitia nekalých obchodných praktík; čo účastník konania porušil.

Dňa 29. 06. 2016, dňa 04. 07. 2016, dňa 18. 07. 2016 a dňa 25. 07.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Cestovná kancelária HECHTER, Štefánikova trieda 43, Nitra**. Dňa 29. 07. 2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj kontrolu v prevádzkarni – **Cestovná kancelária HECHTER, Alžbetina 11, Košice**. Dňa 29. 07. 2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj kontrolu v prevádzkarni – **Cestovná kancelária HECHTER, Jesenského 14, Bratislava**.

V čase kontroly dňa 25. 07. 2016 na vyššie uvedenej prevádzke v Nitre pri prešetrení podnetov č. 425/2016, č. 431/2016 a č. 433/2016 bolo inšpektormi Inšpektorátu SOI v Nitre skonštatované, že dňa 19. 07. 2016 a dňa 20. 07. 2016 bolo na I SOI v Nitre od účastníka konania doručených spolu 154 zmlúv o obstaraní zájazdu, ktoré boli uzatvorené po termíne 15.06.2016 v rámci viacerých prevádzok účastníka konania, na základe ktorých bol zistený predaj vlastných zájazdov zo strany účastníka konania bez poistenia cestovnej kancelárii pre prípad úpadku a klamlivé informovanie spotrebiteľov na samotných zmluvách o tom, že účastník konania je poistený prostredníctvom poistnej zmluvy č. 411021492 pre prípad úpadku cestovnej kancelárii, nakoľko podľa predloženého dokladu zo dňa 29.04.2016, ktorý bol inšpektorom predložený zo strany účastníka konania v čase kontroly dňa 29.06.2016 a podľa písomnej informácie doručenej dňa 19.07.2016 na Inšpektorát SOI v Nitre od spoločnosti Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., dňom 15. 06. 2016 zaniklo poistenie dojednané Poistnou

zmluvou č. 411021492, a to uplynutím výpovednej lehoty na základe výpovede danej zo strany poisťovne v súlade s poisťnou zmluvou a Všeobecnými poisťnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie pre prípad úpadku cestovnej kancelárie; pričom takéto konanie účastníka konania porušuje spotrebiteľské práva a kolektívne záujmy spotrebiteľov a napĺňa znaky nekalej obchodnej praxe, ktoré sú v zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa zakázané, pričom v čase kontroly dňa 25. 07. 2016 nebola inšpektorom predložená ani nová zmluva o poistení zájazdov pre prípad úpadku cestovnej kancelárie a ani banková záruka, ktoré účastník konania nevlastnil, čo bolo v rozpore s ustanovením § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 281/2001 Z. z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Ide o nasledovné uzavreté zmluvy:

Prevádzka Trnava – zmluva č. **984** zo dňa 19. 06. 2016, zmluva č. **1350** zo dňa 14. 07. 2016, zmluva č. **953** zo dňa 16. 06. 2016, zmluva č. **962** zo dňa 17. 06. 2016, zmluva č. **1157** zo dňa 01. 07. 2016, zmluva č. **1048** zo dňa 24. 06. 2016, zmluva č. **1099** zo dňa 28. 06. 2016, zmluva č. **1151** zo dňa 01. 07. 2016, zmluva č. **1185** zo dňa 04. 07. 2016, zmluva č. **1136** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **872** zo dňa 20. 06. 2016, zmluva č. **1228** zo dňa 08. 07. 2016, zmluva č. **1261** zo dňa 09. 07. 2016, zmluva č. **994** zo dňa 20. 06. 2016, zmluva č. **1203** zo dňa 06. 07. 2016, zmluva č. **1226** zo dňa 07. 07. 2016, zmluva č. **1264** zo dňa 09. 07. 2016, zmluva č. **1351** zo dňa 14. 07. 2016.

Prevádzka Komárno - zmluva č. **1299** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **1298** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **1088** zo dňa 28. 06. 2016, zmluva č. **1037** zo dňa 19. 07. 2016, zmluva č. **1335** zo dňa 14. 07. 2016, zmluva č. **1147** zo dňa 01. 07. 2016, zmluva č. **1301** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **1113** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1123** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1148** zo dňa 01. 07. 2016, zmluva č. **1337** zo dňa 14. 07. 2016, zmluva č. **1146** zo dňa 01. 07. 2016.

Prevádzka Bratislava, Jesenského - zmluva č. **976** zo dňa 18. 06. 2016, zmluva č. **1004** zo dňa 21. 06. 2016, zmluva č. **1010** zo dňa 21. 06. 2016, zmluva č. **1015** zo dňa 21. 06. 2016, zmluva č. **1093** zo dňa 28. 06. 2016, zmluva č. **1109** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1121** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1125** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1130** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1154** zo dňa 01. 07. 2016.

Prevádzka Bratislava, TESCO - zmluva č. **1087** zo dňa 27. 06. 2016, zmluva č. **1070** zo dňa 25. 06. 2016, zmluva č. **1170** zo dňa 02. 07. 2016, zmluva č. **1074** zo dňa 25. 06. 2016, zmluva č. **1197** zo dňa 06. 07. 2016, zmluva č. **1229** zo dňa 08. 07. 2016, zmluva č. **973** zo dňa 18. 06. 2016, zmluva č. **1325** zo dňa 13. 07. 2016, zmluva č. **1195** zo dňa 06. 07. 2016, zmluva č. **978** zo dňa 18. 06. 2016, zmluva č. **1293** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **986** zo dňa 19. 06. 2016, zmluva č. **1113** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1132** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1370** zo dňa 16. 07. 2016.

Prevádzka Košice - zmluva č. **1316** zo dňa 12. 07. 2016, zmluva č. **1050** zo dňa 24. 06. 2016, zmluva č. **926** zo dňa 07. 07. 2016, zmluva č. **1156** zo dňa 01. 07. 2016, zmluva č. **1361** zo dňa 15. 07. 2016, zmluva č. **970** zo dňa 18. 06. 2016, zmluva č. **1110** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1092** zo dňa 28. 06. 2016, zmluva č. **964** zo dňa 17. 06. 2016, zmluva č. **979** zo dňa 18. 06. 2016, zmluva č. **1294** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **1221** zo dňa 07. 07. 2016, zmluva č. **951** zo dňa 16. 06. 2016, zmluva č. **1334** zo dňa 14. 07. 2016.

Prevádzka Žilina - zmluva č. **1387** zo dňa 18. 07. 2016, zmluva č. **1179** zo dňa 04. 07. 2016, zmluva č. **1164** zo dňa 02. 07. 2016, zmluva č. **1101** zo dňa 28. 06. 2016, zmluva č. **1065** zo dňa 25. 06. 2016.

Prevádzka Trenčín - zmluva č. **1044** zo dňa 23. 06. 2016, zmluva č. **1359** zo dňa 15. 07. 2016, zmluva č. **1394** zo dňa 19. 07. 2016, zmluva č. **950** zo dňa 16. 06. 2016, zmluva č. **1068** zo dňa 25. 06. 2016, zmluva č. **1235** zo dňa 08. 07. 2016, zmluva č. **1290** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **1227** zo dňa 08. 07. 2016.

Prevádzka Banská Bystrica - zmluva č. **1016** zo dňa 21. 06. 2016, zmluva č. **1291** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **1193** zo dňa 06. 07. 2016, zmluva č. **1377** zo dňa 18. 07. 2016, zmluva č. **987** zo dňa 20. 06. 2016, zmluva č. **1080** zo dňa 27. 06. 2016, zmluva č. **1127** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1315** zo dňa 12. 07. 2016, zmluva č. **1340** zo dňa 14. 07. 2016, zmluva č. **1180** zo dňa 04. 07. 2016, zmluva č. **1135** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1108** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1137** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1155** zo dňa 01. 07. 2016.

Prevádzka Martin - zmluva č. **985** zo dňa 23. 06. 2016, zmluva č. **992** zo dňa 20. 06. 2016, zmluva č. **1000** zo dňa 20. 06. 2016, zmluva č. **1003** zo dňa 21. 06. 2016, zmluva č. **1024** zo dňa 22. 06. 2016, zmluva č. **1023** zo dňa 22. 06. 2016, zmluva č. **1073** zo dňa 25. 06. 2016, zmluva č. **1094** zo dňa 28. 06. 2016, zmluva č. **1107** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1134** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1158** zo dňa 01. 07. 2016, zmluva č. **1160** zo dňa 01. 07. 2016, zmluva č. **1161** zo dňa 01. 07. 2016, zmluva č. **1169** zo dňa 02. 07. 2016, zmluva č. **1171** zo dňa 02. 07. 2016, zmluva č. **1173** zo dňa 02. 07. 2016, zmluva č. **1175** zo dňa 03. 07. 2016, zmluva č. **1176** zo dňa 03. 07. 2016, zmluva č. **1209** zo dňa 07. 07. 2016, zmluva č. **1212** zo dňa 07. 07. 2016, zmluva č. **1214** zo dňa 07. 07. 2016, zmluva č. **1225** zo dňa 07. 07. 2016, zmluva č. **1220** zo dňa 07. 07. 2016, zmluva č. **1249** zo dňa 08. 07. 2016, zmluva č. **1263** zo dňa 09. 07. 2016, zmluva č. **1265** zo dňa 09. 07. 2016, zmluva č. **1285** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **1317** zo dňa 12. 07. 2016, zmluva č. **1349** zo dňa 14. 07. 2016, zmluva č. **1371** zo dňa 16. 07. 2016, zmluva č. **1372** zo dňa 16. 07. 2016, zmluva č. **1374** zo dňa 16. 07. 2016, zmluva č. **1376** zo dňa 17. 07. 2016, zmluva č. **1389** zo dňa 18. 07. 2016, zmluva č. **1391** zo dňa 18. 07. 2016.

Prevádzka Nitra - zmluva č. **153** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **955** zo dňa 17. 06. 2016, zmluva č. **971** zo dňa 18. 06. 2016, zmluva č. **1104** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1106** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1012** zo dňa 21. 06. 2016, zmluva č. **1090** zo dňa 28. 06. 2016, zmluva č. **1128** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1131** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1140** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1142** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1196** zo dňa 06. 07. 2016, zmluva č. **1247** zo dňa 08. 07. 2016, zmluva č. **1283** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **1286** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **1305** zo dňa 12. 07. 2016, zmluva č. **1306** zo dňa 12. 07. 2016, zmluva č. **1310** zo dňa 12. 07. 2016, zmluva č. **1321** zo dňa 13. 07. 2016, zmluva č. **1328** zo dňa 13. 07. 2016, zmluva č. **1378** zo dňa 18. 07. 2016, zmluva č. **1376** zo dňa 24. 06. 2016, zmluva č. **1526** zo dňa 05. 07. 2016.

V čase kontroly dňa 29.07.2016 na vyššie uvedenej prevádzke v Košiciach za účelom preverenia, či **účastník konania dodržiava vydané predbežné opatrenie** v zmysle ustanovenia § 21 ods. 2, vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré mu bolo doručené dňa 25. 07. 2016 a teda či zastavil používanie nekalej obchodnej praktiky spočívajúcej v uzatváraní zmlúv o obstaraní zájazdu na predaj vlastných zájazdov a v uvádzaní informácie v spotrebiteľských zmluvách, že disponujú prostredníctvom poisťnej zmluvy č. 411021492 poistením pre prípad úpadku cestovnej kancelárie, bola zo strany inšpektorov Inšpektorátu SOI

so sídlom v Košiciach, vystupujúcich v pozícii spotrebiteľov a zo strany účastníka konania uzatvorená Zmluva o obstaraní zájazdu číslo 1525 v celkovej hodnote € 1 284,80, pre dve dospelé osoby na letecký zájazd organizovaný účastníkom konania do hotela STALIS***, stredisko STALIS v Grécku, **čím došlo zo strany účastníka konania k preukázateľnému porušeniu vydaného predbežného opatrenia v časti zastavenia nekalej obchodnej praktiky** spočívajúcej v uzatváraní zmlúv o obstaraní zájazdu na predaj vlastných zájazdov, nakoľko účastník konania neupustil od porušenia spotrebiteľských práv a kolektívnych záujmov spotrebiteľov, pričom ani v čase kontroly dňa 29. 07. 2016 nebola inšpektorom predložená nová zmluva o poistení zájazdov pre prípad úpadku cestovnej kancelárie alebo banková záruka.

V čase kontroly dňa 29.07.2016 na vyššie uvedenej prevádzke v Bratislave za účelom preverenia, či **účastník konania dodržiava vydané predbežné opatrenie** v zmysle ustanovenia § 21 ods. 2, vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré mu bolo doručené dňa 25.07.2016 a teda či zastavil používanie nekalej obchodnej praktiky spočívajúcej v uzatváraní zmlúv o obstaraní zájazdu na predaj vlastných zájazdov a v uvádzaní informácie v spotrebiteľských zmluvách, že disponujú prostredníctvom poistnej zmluvy č. 411021492 poistením pre prípad úpadku cestovnej kancelárie, bola zo strany inšpektorov Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave, vystupujúcich v pozícii spotrebiteľov a zo strany účastníka konania uzatvorená Zmluva o obstaraní zájazdu číslo 1528 v celkovej hodnote € 900,00, pre tri dospelé osoby na autobusový zájazd organizovaný účastníkom konania do penziónu LJUBOMIRA, stredisko TUČEPI v Chorvátsku, **čím došlo zo strany účastníka konania k preukázateľnému porušeniu vydaného predbežného opatrenia v časti zastavenia nekalej obchodnej praktiky** spočívajúcej v uzatváraní zmlúv o obstaraní zájazdu na predaj vlastných zájazdov, nakoľko účastník konania neupustil od porušenia spotrebiteľských práv a kolektívnych záujmov spotrebiteľov, pričom ani v čase kontroly dňa 29.07.2016 nebola inšpektorom predložená nová zmluva o poistení zájazdov pre prípad úpadku cestovnej kancelárie alebo banková záruka.

Posúdením činnosti účastníka konania, dospel správny orgán k záveru, že účastník konania nepostupoval v súlade s požiadavkami odbornej starostlivosti, nedodržiaval úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti zodpovedajúcej čestnej obchodnej praxi či všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jej oblasti činnosti, čím mohol podstatne narušiť ekonomické správanie spotrebiteľov vo vzťahu k poskytovanej službe, čo mohlo mať za následok prijatie rozhodnutia, ktoré by pri dostatku pravdivých informácií inak spotrebiteľia neurobili.

Z vyššie uvedeného je zjavné, že predmetnou činnosťou, predajom vlastných zájazdov bez poistenia alebo bankovej záruky, uvádzal účastník konania spotrebiteľov do omylu, čo mohlo spôsobiť, že by spotrebiteľ urobil rozhodnutie, ktoré by inak neurobil.

Týmto konaním došlo k nekalým obchodným praktikám, nakoľko došlo k naplneniu znakov klamlivého konania, nakoľko obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo ak akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, čím došlo **k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b), zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.**

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že sa nestotožňuje so závermi správneho orgánu. Namietá, že sa v prvom rade nestotožňuje s odôvodnením rozhodnutia, ktorým správny orgán nevyhovel žiadosti o prerušenie konania. Zastáva názor, že posúdenie platnosti výpovede a otázky, či poisťný vzťah trvá, má zásadný význam pre objektívne rozhodnutie správneho orgánu. Preto navrhuje, aby správny orgány v zmysle § 29 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. Správny poriadok konanie prerušil, a to až do právoplatného rozhodnutia vo vyššie uvedenej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava i pod sp. zn. 3OCb 99/16. K samotnej veci ďalej uvádza, že je právnická osoba, ktorá od roku 1994 prevádzkuje cestovnú kanceláriu. Účastník konania po celú dobu svojej pôsobnosti na trhu ako prevádzkovateľ cestovnej kancelárie spĺňal všetky zákonom ustanovené povinnosti, vrátane § 7 ods. 1 zákona č. 281/2001 Z. z. o zájazdoch, podmienkach podnikania i cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Účastník konania uvádza, že v tejto súvislosti je tiež potrebné pripomenúť, že účastník konania začínal sezónu 2016 vo veľmi dobrej ekonomickej situácii, nemal žiadne finančné problémy i a v mesiacoch jún, júl, august a september plnil všetky svoje finančné záväzky riadne a včas a po celú túto dobu sa nedostal do omeškania s plnením svojich záväzkov. Na sezónu 2016 uzavrel účastník konania ako poisťník dňa 01.12.2015 poisťnú zmluvu č. 411021492, druh poistenia: Poistenie zájazdu pre prípad úpadku cestovnej kancelárie s poisťovňou Allianz, Slovenská poisťovňa, a.s. Poisťná zmluva bola dojednaná na dobu určitú, so začiatkom poistenia 01.01.2016 a koncom poistenia 31.12.2016. Poisťovňa však napriek niekoľkoročnej spolupráci s poisteným v priebehu poisťného obdobia uvedenú poisťnú zmluvu vypovedala. Účastník konania uvedenú výpoveď ako nedôvodnú napadol na súde, domáha sa jej neplatnosti a žiada určiť, že poisťný vzťah trvá. Vo veci zatiaľ nebolo rozhodnuté.

Aj keď účastník konania namietá platnosť ukončenia poisťného vzťahu, oslovil povinnosti všetky subjekty na finančnom trhu v SR, ktoré spĺňajú zákonné podmienky a mali by byť oprávnené poskytnúť mu poistenie zájazdu pre prípad úpadku alebo bankovú záruku. Napriek tomu, že zo strany účastníka konania boli splnené všetky podmienky na uzatvorenie poisťnej zmluvy resp. poskytnutie bankovej záruky, spĺňal ekonomické kritériá, poskytol slovenským bankám a poisťovňám všetku potrebnú súčinnosť a predložil účtovné a právne doklady, od všetkých oslovených subjektov finančného trhu dostal zamietavé stanovisko.

Znamená to, že ani jeden zo subjektov, ktorý má v ponuke svojich produktov bankovú záruku alebo poistenie zájazdu pre prípad úpadku CK napriek snahe a záujmu účastníka konania s ním neuzavrel poisťnú zmluvu a ani neprevzal bankovú záruku, a to bez uvedenia dôvodu.

Vyššie uvedený postup subjektov finančného trhu účastník konania namietal pred Národnou bankou Slovenska, ktorá uviedla, že nie je oprávnená určiť poisťovateľa, ktorý by bol povinný uzavrieť s cestovnou kanceláriou poistenie zájazdu. Účastník konania po celú dobu počnúc dňom 15.06.2016 (kedy malo zaniknúť poistenie dojednané poisťnou zmluvou č. 411021492) pravdivo a úplne informoval všetkých svojich klientov o svojej situácii vo veci poistenia

pre prípad úpadku. Na svojej webovej stránke mal účastník konania zverejnenú správu, v ktorej informoval, že poisťovateľ Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. vypovedal cestovnej kancelárii poisťnú zmluvu. Účastník konania opakovane zverejňoval informácie týkajúce sa jeho ekonomickej situácie, tak verejnosti ako aj orgánom kontroly a správnym orgánom predložil potvrdenia svojich zmluvných partnerov o tom, že všetky svoje zmluvné záväzky má uhradené.

O tejto poisťnej situácii boli klienti informovaní aj osobne zamestnancami na jednotlivých predajných miestach. Ak spotrebiteľ v období od 15.06.2016 prejavil záujem o kúpu zájazdu, predajcovia ho informovali o tom, že cestovná kancelária nie je pre prípad úpadku poistená. V prípade, že klienti mali už dávnejšie zájazd zakúpený a zaplatený a po zverejnení informácie o absencii poistenia prejavili záujem o odstúpenie od zmluvy o zájazde, cestovná kancelária bezodkladne vrátila objednávateľovi celú sumu, ktorú od neho dostala na úhradu ceny zájazdu podľa zrušenej zmluvy bez uplatnenia nároku na zmluvnú pokutu. D ô k a z. Odstúpenie od zmluvy + potvrdenie o vrátenie ceny za zájazd (príkl.)

Ďalej ozrejmuje, že v prípade, že klienti cestovnej kancelárie napriek informácii o zániku poisťnej zmluvy a o tom, že cestovná kancelária nie je poistená pre prípad úpadku, prejavili záujem o kúpu zájazdu, bola im vždy ponúknutá možnosť zaplatiť dohodnutú cenu zájazdu a prípadné ďalšie poplatky spojené so zájazdom v lehote 3 dní odo dňa návratu zo zájazdu, ktorý je predmetom zmluvy o obstaraní zájazdu. D ô k a z. Dohoda o úprave platobných podmienok (príkl.)

Z vyššie popísaného konania je zřejmé, že účastník konania konal s odbornou starostlivosťou a spotrebiteľ mal pri plnej informovanosti možnosť rozhodnúť sa či od neho službu kúpi alebo nie. Ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa nemohlo byť ničím narušené, keďže mal k dispozícii všetky informácie o poskytovanej službe (vrátane informácie o tom, že v danom čase cestovná kancelária nemala uzatvorenú platnú poisťnú zmluvu) i sám spotrebiteľ sa rozhodoval, či na seba preberie ekonomické riziko a uzavrie zmluvu o obstaraní zájazdu zájazdu bez poistenia insolventnosti, príp. bankovej záruky pre prípad úpadku CK.

Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa. Z vyššie uvedeného je zřejmé, že o klamlivú obchodnú praktiku v správaní účastníka konania nešlo, keďže spotrebiteľ bol dodávateľom služby riadne a pravdivo informovaný

Okrem sústavnej informácie jednotlivých klientov zo strany účastníka konania, resp. jeho zamestnancov účastník konania poukazuje aj na skutočnosť, že pri tak rozsiahlej medializácii prípadu, aké absencia poistenia insolventnosti CK počas letnej sezóny vyvolala, boli klienti a verejnosť o aktuálnej situácii informovaní aj z iných zdrojov (tlačové, rozhlasové a internetové médiá, informácie zverejnené Slovenskou asociáciou cestovných kancelárií, informácie zverejnené na webovej stránke Slovenskej obchodnej inšpekcie..). Žiada o zrušenie rozhodnutia. Alternatívne v prípade, že by odvolací orgán mal za to, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu jeho povinností, žiada, aby odvolací orgán s poukazom na § 24 ods. 5 zák. č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa výšku uloženej pokuty zníži najmä s prihliadnutím na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Má za to, že pokuta vo výške 66.000,- Eur, ktorú I SOI Nitra uložil účastníkovi konania neprímeraná. Takáto pokuta, uložená na hornej hranici zákonnej sadzby, by bola pre účastníka konania likvidačná. Uvádza, že dôvody, na ktoré I SOI prihliadal

v rozhodnutí pri určení výšky pokuty považuje za nesprávne. Správny orgán nedostatočne vyhodnotil charakter konania účastníka konania, nebral do úvahy osobité okolnosti porušenia povinnosti objektívna nemožnosť plnenia uvedená vyššie, nezohľadnil skutočnosť, že de facto nedošlo k poškodeniu spotrebiteľa a ani skutočnosť, že účastník sa takéhoto konania nikdy v minulosti nedopustil (napriek jeho pôsobeniu na trhu CK od roku 1994). Vytknuté porušenie Predbežného opatrenia vo dvoch prípadoch spočívajúce v uzavretí dvoch zmlúv o obstaraní zájazdu č. 1525 a 1528 tiež nemôže obstať pri odôvodnení uloženia pokuty vo výške 66.000 eur.

Pre úplnosť argumentov na obranu konania účastníka je ešte potrebné uviesť aj dôvody, pre ktoré účastník konania nerespektoval uložené Predbežné opatrenie č. 2069/04/206. Uvedené predbežné opatrenie bolo účastníkovi doručené dňa 22.07.2016, t.j. v čase najväčšej turistickej sezóny. Účastník konania mal v tom čase uzatvorených množstvo zmlúv o obstaraní zájazdu. Časť klientov bola v tom čase na zájazde a časť klientov, hoci už mala za zájazd zaplatenú celú sumu, nebola ešte rekreovaná. V prípade, že by účastník konania zastavil predaj svojich zájazdov, nebol by schopný ďalej uhrádzať svoje záväzky a práve tým by mohol dostať svoju CK do úpadku a poškodiť spotrebiteľa. Celé konanie CK bolo motivované snahou nedostať svojich klientov, spotrebiteľov, do i akéhokolvek ekonomického rizika. Účastník konania postupoval obozretne a udržiaval chod spoločnosti s cieľom ochrániť ekonomický záujem spotrebiteľa.

Záverom poukazuje na informáciu pre verejnosť, ktorú na svojej webovej stránke dňa 1.7.2016 v súvislosti s predajom zájazdov CK Hechter bez poistenia insolventnosti a tiež bez akejkoľvek bankovej záruky pre prípad úpadku zverejnila Slovenská obchodná inšpekcia: Je na zvážení samotného objednávateľa, či na zájazd nastúpi. V prípade neposkytnutia zmluvne dohodnutých služieb sa môže spotrebiteľ domáhať náhrady škody v súdnom konaní. Má však za to, že samotná CK by mala v rámci dodržania svojich zákonných a zmluvných povinností a tiež s prihliadnutím na svoje dobré meno včas a riadne informovať spotrebiteľov o tom, či im v súvislosti so zájazdom nehrozí riziko, týkajúce sa reálneho zabezpečenia zaplatených služieb, prípadne dopravy na miesto a z miesta pobytu. Taktiež je na samotnej CK, nakoľko v tomto čase nespĺňa zásadnú zákonnú povinnosť voči svojim klientom, aby zaujala ústretový postoj voči spotrebiteľom v prípade ich individuálnych požiadaviek. Správanie CK voči jej klientom v tejto závažnej situácii bude brať do úvahy aj Slovenská obchodná inšpekcia pri svojich ďalších kontrolách v rámci prebiehajúcej kontroly.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia nezistil dôvod na jeho zmenu alebo zrušenie ako ani na požadované zníženie výšky pokuty. Odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako neopodstatnené a nemajúce oporu v skutkových zisteniach, ako aj vo všeobecne záväzných právnych predpisoch. Odvolací orgán tiež nezistil skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že konaním prvostupňového správneho orgánu došlo k porušeniu práv účastníka konania. Námietky vznesené účastníkom konania ho preto podľa názoru odvolacieho orgánu nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona.

Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v zmysle SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „Smernica“) a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

V rámci európskej legislatívy sa na vzťahy spotrebiteľ a predávajúci analogicky vzťahuje Smernica, ktorá v článku 2 písm. c) Smernice definuje „produkt“ ako *akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.*

Vychádzajúc zo Smernice, správny orgán poukazuje na čl. 2 písm. d) Smernice, kde je uvedené, že *„obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ (ďalej tiež „obchodné praktiky“) sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom.*

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého *„rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.*

Podľa ustanovenia čl. 2 písm. j) Smernice *„neprimeraný vplyv“ je využívanie silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak dokonca i bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.*

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s článkom 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti smernice. *Obchodné praktiky sa vyskytujú nielen počas štádia marketingu a predaja alebo dodávky, ale aj po predaji (článok 3 ods. 1).*

Vnútroštátny predpis, ktorý vychádza z jednotlivých článkov Smernice je v rámci osobitnej špeciálnej úpravy zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje niektoré podmienky podnikania významné z hľadiska ochrany spotrebiteľa. Zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je *ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.*

V zmysle § 2 písm. u), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, *odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.*

V zmysle § 7 ods. 1 cit. zákona *nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie..*

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, *obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatne narušuje, alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

V zmysle § 7 ods. 4 cit. zákona za *nekalú obchodnú praktiku sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.*

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 písm. b), *obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo ak akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu.*

Odvolací správny orgán v danom prípade zastáva názor, že pre komplexné posúdenie skutku je potrebné zohľadniť charakter poskytovanej služby, úroveň odbornej starostlivosti požadovanej v oblasti, v ktorej pôsobí účastník konania, ako aj úroveň informovanosti, vedomostí a obozretnosti priemerného spotrebiteľa cieľovej skupiny, ktorej boli ponúkané služby adresované. V neposlednom rade je tiež potrebné prihliadnuť k spôsobu, akým účastník konania realizuje uzatváranie zmlúv so spotrebiteľmi, ako aj zohľadniť ďalšie okolnosti a špecifiká prípadu, a to vo vzájomnej súvislosti tak, aby bolo možné dospieť k jednoznačnému záveru, či konanie vykazovalo znaky nekalosti vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Vo vzťahu k pojmu priemerný spotrebiteľ odvolací orgán podporne poukazuje na bod 18 Preambuly k Smernici Európskeho parlamentu a rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica o NOP“) v zmysle ktorého „vzala táto smernica za kritérium priemerného spotrebiteľa, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov“, ktorý sa ďalej opiera o rozhodovaciu činnosťou Európskeho súdneho dvora (napr. C-210/96, C-220/98). Hoci je uvedený pojem založený na zásade proporcionality s cieľom dosiahnuť správnu rovnováhu medzi potrebou chrániť spotrebiteľov a podporou voľného obchodu na konkurenčnom trhu, spotrebiteľ pri dojednávaní úveru, ako aj následne pri jeho plnení vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s dodávateľom (vzhlľadom na jeho skúsenosti a znalosť problematiky), pričom podľa názoru odvolacieho orgánu nemožno od priemerného spotrebiteľa cieľovej skupiny očakávať, že bude detailne znalý právnej úpravy ochrany spotrebiteľa.

Slovenská obchodná inšpekcia je všeobecným orgánom trhového dozoru vo veciach ochrany spotrebiteľa na vnútornom trhu. Pri plnení tejto úlohy SOI presadzuje u kontrolovaných osôb dodržiavanie platných právnych predpisov. Predmetom kontroly SOI je vykonať dozor a zábezpeku nad dodržiavaním ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a osobitných právnych predpisov, ktoré musí dodržiavať každý podnikateľský subjekt podnikajúci na území SR. **U účastníka konania sa vzhľadom na predmet a obsah vykonávanej podnikateľskej činnosti predpokladá, že disponuje profesionálnymi skúsenosťami a vo vzťahu k spotrebiteľom rešpektuje právnu reguláciu záväzkovo právnych vzťahov, ako aj ochranu poskytnutú normami spotrebiteľského práva.** Vykonanými kontrolami SOI dňa 25.07.2016 na vyššie uvedenej prevádzke v Nitre pri prešetrení podnetov č. 425/2016, č. 431/2016 a č. 433/2016 bolo inšpektormi Inšpektorátu SOI v Nitre skonštatované, že dňa 19.07.2016 a dňa 20.07.2016 bolo na I SOI v Nitre od účastníka konania doručených spolu 154 zmlúv o obstaraní zájazdu, ktoré boli uzatvorené po termíne **15.06.2016** v rámci viacerých prevádzok účastníka konania, na základe ktorých bol zistený **predaj vlastných zájazdov zo strany účastníka konania bez poistenia cestovnej kancelárii pre prípad úpadku a klamlivé informovanie spotrebiteľov na samotných zmluvách o tom, že účastník konania je poistený** prostredníctvom poistnej zmluvy č. 411021492 pre prípad úpadku cestovnej

kancelárii, v čase kontroly dňa 25.07.2016 nebola inšpektorom predložená ani nová zmluva o poistení zájazdov pre prípad úpadku cestovnej kancelárie a ani banková záruka, ktoré účastník konania nevlastnil. Poistenie pre prípad úpadku č. 411021492 zaniklo dňom 15.06.2016.

V čase kontroly dňa 29.07.2016 na vyššie uvedenej prevádzke v Košiciach, Alžbetina 11 a dňa 29.07.2016 na vyššie uvedenej prevádzke v Bratislave, Jesenského 14 za účelom preverenia, či účastník konania dodržiava vydané predbežné opatrenie v zmysle ustanovenia § 21 ods. 2, vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré mu bolo doručené dňa 25.07.2016 a teda či zastavil používanie nekalej obchodnej praktiky spočívajúcej v uzatváraní Zmlúv o obstaraní zájazdu na predaj vlastných zájazdov a v uvádzaní informácie v spotrebiteľských zmluvách, že disponujú prostredníctvom poistnej zmluvy č. 411021492 poistením pre prípad úpadku cestovnej kancelárie, bola zo strany inšpektorov SOI zistené, že **došlo zo strany účastníka konania k preukázateľnému porušeniu vydaného predbežného opatrenia v časti zastavenia nekalej obchodnej praktiky spočívajúcej v uzatváraní zmlúv o obstaraní zájazdu na predaj vlastných zájazdov**, nakoľko účastník konania uzatvoril Zmluvy o obstaraní zájazdu na vyššie uvedených prevádzkach v Košiciach a Bratislave, a teda neupustil od porušenia spotrebiteľských práv a kolektívnych záujmov spotrebiteľov, pričom ani v čase kontroly dňa 29.07.2016 nebola inšpektorom predložená nová zmluva o poistení zájazdov pre prípad úpadku cestovnej kancelárie alebo banková záruka.

Ďalej sa odvolací orgán vysporiadava s jednotlivými námietkami účastníka konania. K žiadosti účastníka konania o prerušenie konania, nakoľko vo vyššie uvedenej veci je vedené konanie pod sp. zn. 3OCb na Okresnom súde v Bratislave odvolací orgán uvádza, že sa stotožnil s názorom prvostupňového správneho orgánu, ktorý nevyhovel žiadosti o prerušenie konania, čo odôvodňuje tým, že prerušenie konania by bolo nevhodné, neúčelné a oddaľovalo by požadovaný výsledok, taktiež by mohlo znamenať uplynutie času na vydanie správneho rozhodnutia.

Podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 40 ods. 1 Správneho poriadku ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.

Odvolací orgán má za to, že zákon umožňuje, že si správny orgán urobí úsudok o veci sám, pričom však takýto postup nevylučuje, že vecne príslušný správny orgán alebo súd vec neskôr posúdi vo vlastnej kompetencii, prípadne aj s iným záverom.

Odvolací orgán zastáva názor, že účastník konania ako cestovná kancelária bol povinný pri uzatváraní Zmlúv o obstaraní zájazdu rešpektovať ustanovenia § 7 ods. 1 písm. a/ zákona č. 281/2001 Z. z., v zmysle ktorého cestovná kancelária je povinná okrem povinností podľa osobitného predpisu **po celý čas predaja zájazdov mať uzavretú zmluvu o poistení zájazdu pre prípad jej úpadku alebo bankovú záruku podľa § 11a**. Účastník konania porušil zákonnú povinnosť, nakoľko predával zájazdy bez poistenia pre prípad jeho úpadku alebo bankovej záruky, čo je porušením základnej povinnosti ustanovenej v § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 281/2001 Z. z.. Podľa písomnej informácie, doručenej dňa 19.07.2016 na Inšpektorát SOI v Nitre od spoločnosti Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., **dňom 15.06.2016** zaniklo poistenie

dohodnuté Poistnou zmluvou č. 411021492, a to uplynutím výpovednej lehoty, na základe výpovede danej zo strany poisťovne v súlade s poistnou zmluvou a Všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie pre prípad úpadku cestovnej kancelárie.

Čo sa týka námietky účastníka konania, že bol na začiatku sezóny vo veľmi dobrej ekonomickej situácii, poisťovňa mu však napriek niekoľko ročnej spolupráci poistnú zmluvu vypovedala odvolací orgán zastáva názor, že ho uvádzané skutočnosti nezabavujú zodpovednosti za zistené porušenia zákona. Je na samotnom účastníkovi konania, ako si zabezpečí splnenie zákonom stanovených povinností, s poukazom na to, že cestovná kancelária nemôže uzatvárať Zmluvy o obstarávaní zájazdov bez toho, aby nedisponovala poistením pre prípad úpadku alebo bankovou zárukou. Je povinnosťou účastníka konania ako poskytovateľa služby, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené.

Správny orgán ďalej dodáva, že Slovenská obchodná inšpekcia nie je povinná skúmať a hľadať subjekty, s ktorým účastník konania uzatvorí zmluvu o poistení zájazdu pre prípad jeho úpadku. Slovenská obchodná inšpekcia v rámci svojich kompetencií vykonáva kontrolu podnikateľského subjektu, či spĺňajú všetky podmienky stanovené zákonom. Základnou povinnosťou účastníka konania ako cestovnej kancelárie bolo pri uzatváraní zmlúv o obstarávaní zájazdov mať poistenie pre prípad jeho úpadku alebo bankovú záruku. **V prípade pokiaľ podnikateľský subjekt nemá splnené podmienky predaja, nemôže uzatvárať so spotrebiteľmi Zmluvy o obstarávaní zájazdu.** Správny orgán ďalej poukazuje aj na to, že Národná banka Slovenska ako nezávislá inštitúcia nemá kompetencie nariadiť finančným subjektom, slobodne podnikajúcim na území Slovenskej republiky, aby uzatvorili s účastníkom konania zmluvu o poistení zájazdu pre prípad jeho úpadku. Správny orgán v uvedenej súvislosti podporne poukazuje aj na vyhlásenie Národnej Banky Slovenska, ktorá upozornila na to, že „žiadna poisťovňa nie je zo zákona o zájazdoch povinná uzavrieť s cestovnou kanceláriou poistenie zájazdu a zároveň, že NBS nie je oprávnená určiť, kto je povinný poistiť cestovnú kanceláriu.“¹

Účastník konania v podanom odvolaní sa snaží obhajovať, či už tým, že žiaden finančný subjekt s ním nechcel uzatvoriť poistnú zmluvu ako aj tým, že predbežné opatrenie mu bolo doručené v najväčšej turistickej sezóne mal uzatvorené množstvo zmlúv. Odvolací orgán však považuje obhajobu účastníka konania za účelovú s cieľom vyhnúť sa zákonnému postihu. Pozornosti odvolacieho orgánu však neuniklo, že účastník konania nekonal s odbornou starostlivosťou, nakoľko predával zájazdy bez poistenia pre prípad úpadku, čoho si bol vedomý, nerešpektoval ani predbežné opatrenie a nepristúpil k zastaveniu predaja zájazdov až do doby pokým by nedisponoval poistením pre prípad úpadku alebo bankovou zárukou. Správny orgán ďalej dodáva, že oslovenie všetkých subjektov finančného trhu, účastníka konania nezabavuje zodpovednosti za dodržiavanie zákona. Podnikateľský subjekt, ktorý vykonáva podnikateľskú činnosť na území Slovenskej republiky musí sledovať a dodržiavať všetky právne predpisy platné na území SR. Je na samotnom účastníkovi konania, ako si zabezpečí splnenie zákonom stanovených povinností, zákonnú povinnosť však musí bezpodmienečne dodržať.

¹ http://www.tvnoviny.sk/ekonomika/1835159_soi-v-pripade-cestovnej-kancelarie-hechter-pritvrdila-neplnila-pokyny

V súvislosti s tvrdením účastníka konania, že klienti boli informovaní o tom, že cestovná kancelária nie je pre prípad úpadku poistená a napriek tomu prejavili záujem o kúpu odvolací orgán má za to, že účastník konania ako cestovná kancelária podnikajúca na území SR je povinná rešpektovať zákony platné na našom území. Pričom vzhľadom na svoje podnikanie a ponúkané služby by mala konať profesionálne a v žiadnom prípade neprístupovať k predaju zájazdov bez toho, aby boli splnené podmienky stanovené zákonom.

K informácií pre verejnosť, ktorú zverejnila Slovenská obchodná inšpekcia, a na ktoré poukázal účastník konania v podanom odvolaní odvolací orgán uvádza, že je síce po zvážení všetkých rizík na individuálnom rozhodnutí spotrebiteľa, či na zájazd organizovaný cestovnou kanceláriou, ktorá nedisponuje poistením pre prípad úpadku nastúpi. Má však za potrebné zdôrazniť, že práve zákon č. 281/2001 Z.z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov **stanovuje požiadavky na vykonávanie činnosti v oblasti podnikania cestovných kancelárií, medzi ktoré patrí aj poistenie cestovnej kancelárie proti úpadku, ktoré tvorí jeden z pilierov ochrany spotrebiteľa a bez ktorého cestovná kancelária Zmluvy o obstaraní zájazdu nemôže uzatvárať.**

Odvolací orgán v súvislosti s vyššie uvedenými námietkami účastníka konania zastáva názor, že účastník konania ako cestovná kancelária za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Uvedené tvrdenia teda účastníka konania zodpovednosti za porušenie zákona zistené v čase kontroly nezbavujú. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Zistené porušenie povinností predávajúceho ako obstarávateľa zájazdov vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je správnym deliktom právnickej osoby, kde nemožno hovoriť o zavinení. Za zistené porušenie zákona v tomto prípade zodpovedá právnická osoba ako celok, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Čo sa týka výšky pokuty odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán nevybočil pri správnej úvahe pri ukladaní výšky pokuty zo zákonných kritérií. Po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia bolo tiež zistené, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré zohľadnil pri určovaní výšky postihu. Správny orgán považuje výšku uloženej sankcie za adekvátnu protiprávnemu konaniu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Odvolací orgán si v tejto súvislosti dovoľuje uviesť, že ukládanie pokút za delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (tzv. diskrečná právomoc) zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch hraniciach uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami tohto logického uvažovania, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia), musí byť aj zdôvodnené. Správny orgán svoju diskrečnú právomoc použil v rámci zákonného rámca (pokuta bola uložená vo výške 66 000 eur), pričom maximálne možno uložiť pokutu do výšky 66 400, a pri opakovanom porušení počas 12 mesiacov až do výšky 166 000 eur. Z tohto rámca správny orgán nijako nevybočil, inštitút správneho úvahy nezneužil a svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil.

V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktoch (napr. NS 5Sžo/204/2010, NS 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiska definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa t.j. najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Výšku uloženej sankcie považuje správny orgán za primeranú zisteným skutočnostiam. Má za to, že pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia zákona účastníkom konania. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty v hornej hranici zákonnej sadzby zobral do úvahy, že účastník konania porušil zákonnú povinnosť, nakoľko predával zájazdy bez poistenia pre prípad jeho úpadku alebo bankovej záruky, čo je porušením základnej povinnosti ustanovenej v § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 281/2001 Z. z.. Podľa písomnej informácie, doručenej dňa 19.07.2016 na Inšpektorát SOI v Nitre od spoločnosti Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., **dňom 15.06.2016** zaniklo poistenie dojednané Poistnou zmluvou č. 411021492, a to uplynutím výpovednej lehoty, na základe výpovede danej zo strany poisťovne v súlade s poistnou zmluvou a Všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie pre prípad úpadku cestovnej kancelárie. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu aj po vyhodnotení závažnosti nerešpektovania predbežného opatrenia, keďže jeho konaním bola spochybnená podstata a význam kontrolnej činnosti vykonávanej Slovenskou obchodnou inšpekciou.

Odvolačný orgán má za to, že pri ukladaní výšky pokuty je potrebné vychádzať zo základných rovín pre ukládanie sankcie – individuálnej a generálnej, pričom v preskúvanom prípade nebola pokuta uložená v zjavne neprimeranej výške vo vzťahu k spáchaniu správneho deliktu - nedodržanie zákazu požívania nekalých obchodných praktík. Výška sankcie je proporcionálna k dopadu a negatívnym následkom na spotrebiteľov - **došlo k vážnemu zásahu do kolektívnych práv spotrebiteľa; k nedodržaniu predbežného opatrenia, nakoľko účastník konania neupustil od porušenia spotrebiteľských práv, pričom ani v čase kontroly dňa 29.07.2016 nebola inšpektorom predložená nová zmluva o poistení pre prípad úpadku cestovnej kancelárie alebo banková záruka.**

Nie zanedbateľná je tiež skutočnosť, že pokuta plní preventívnu funkciu, aj vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností. V tejto súvislosti si dovoľuje správny orgán poukázať na rozsudok Krajského súdu v Žiline 21S/13/2013 zo dňa 05.06.2013, podľa ktorého: *„Treba poznamenať, že správny súd nesmie svojvoľne zasahovať do zákonnej úvahy (rešpektujúc systém trojdelenia moci) a preto moderácia je prípustná najmä v prípadoch sankcií, ktoré boli uložené zjavne neproporcionálne a neprimerane povahe skutku a jeho dôsledkom“... Vo sfére žalobcu uložená pokuta má plniť úlohu výchovnú ako aj represívnu a postihovať za protiprávne konanie; pretože je žiadúce, aby bola citeľná v majetkovej sfére páchatela deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške (ako navrhovaných zhruba 2000 €), inak sa nedá predpokladať že by splnila svoj účel; Uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), v ktorých musí mať, silu odradiť od protiprávneho konania.“* Obdobne aj v rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S 184/2011, ktorý bol potvrdený aj rozsudkom NS SR sp. zn. 2 Sžo/57/2013)

Pokuta uložená vo výške stanovenej v tomto rozhodnutí mala nielen **preventívny charakter a výchovný charakter, ale aj varovný charakter, aby nedochádzalo zo strany cestovných kancelárií k hrubému porušovaniu zákonných povinností a poskytovaniu Zmlúv o obstarávaní zájazdu bez toho, aby disponovali poistením pre prípad úpadku alebo bankovou zárukou.** Vzhľadom na čo má správny orgán za to, že s prihliadnutím

na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou, citeľnou a odradzujúcou, teda takou, akú ma na mysli únieové spotrebiteľské právo a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru vzal v úvahu charakter a závažnosť zisteného protiprávneho skutkového stavu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol na to, že vykonanými kontrolami SOI dňa 25.07.2016 na vyššie uvedenej prevádzke v Nitre pri prešetrovaní podnetov č. 425/2016, č. 431/2016 a č. 433/2016 bolo inšpektormi Inšpektorátu SOI v Nitre skonštatované, že dňa 19.07.2016 a dňa 20.07.2016 bolo na I SOI v Nitre od účastníka konania doručených spolu 154 zmlúv o obstaraní zájazdu, ktoré boli uzatvorené po termíne **15.06.2016** v rámci viacerých prevádzok účastníka konania, **na základe ktorých bol zistený predaj vlastných zájazdov zo strany účastníka konania bez poistenia cestovnej kancelárie pre prípad úpadku a klamlivé informovanie spotrebiteľov na samotných zmluvách o tom, že účastník konania je poistený prostredníctvom poistnej zmluvy č. 411021492 pre prípad úpadku cestovnej kancelárie, v čase kontroly dňa 25.07.2016 nebola inšpektorom predložená ani nová zmluva o poistení zájazdov pre prípad úpadku cestovnej kancelárie a ani banková záruka, ktoré účastník konania nevlastnil**

Správny orgán zvažil aj to, že porušením zákonom ustanoveného zákazu nekalých obchodných praktík bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje niektoré podmienky podnikania významné z hľadiska ochrany spotrebiteľa. Použitím nekalej obchodnej praktiky vo forme nekalej obchodnej praktiky, ktorá je zakázaná, boli porušené práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom, je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že jeho následkom môže dôjsť k porušovaniu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na ďalšiu dôležitú skutočnosť, že na prevádzke účastníka konania v Košiciach a v Bratislave, bolo zistené v čase kontroly dňa 29.07.2016, po uložení predbežného opatrenia, ktoré si účastník konania prevzal dňa 25.07.2016, že došlo zo strany účastníka konania k preukázateľnému porušeniu vydaného predbežného opatrenia v časti zastavenia nekalej obchodnej praktiky spočívajúcej v uzatváraní zmlúv o obstaraní zájazdu na predaj vlastných zájazdov, **naľko účastník konania neupustil od porušenia spotrebiteľských práv a kolektívnych záujmov spotrebiteľov, pričom ani v čase kontroly dňa 29.07.2016 nebola inšpektorom predložená nová zmluva o poistení**

zájazdov pre prípad úpadku cestovnej kancelárie alebo banková záruka. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty tiež zbral do úvahy aj závažnosť samotného nerešpektovania uloženého Predbežného opatrenia zo strany účastníka konania, keďže jeho konaním bola spochybnená podstata a význam kontrolnej činnosti vykonávanej Slovenskou obchodnou inšpekciou pri kontrole vnútorného trhu. Správny orgán pristúpil k určaniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa, a to vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch, ktorá spotrebiteľa mohla poškodiť .

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená vo výške stanovenej v tomto rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou, citel'nou a odradzujúcou, teda takou, akú ma na mysli únieové spotrebiteľské právo a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Účastník konania nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02090416.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Mgr. RNDr. Nadežda Machútová
ústredná riaditeľka SOI

Na vedomie:

Odbor vymáhania pohľadávok ÚI SOI